BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3055-8/20
Мостар, 3.12.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ТИНГЕА д.о.о. Сарајево од 15.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга програмирања софтвера за проналажење несталих особа и дигитализацији процеса Горској служби спашавања у оквиру Спашавање са висина, у природи на води и под водом бр.02-11-4946/20 од 12.10.2020.год. уговорног органа Општина Центар Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 3.12.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја као дјелимично основана.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-11-4946/20 од 12.10.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Центар Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга програмирања софтвера за проналажење несталих особа и дигитализацији процеса Горској служби спашавања у оквиру Спашавање са висина, у природи на води и под водом бр.02-11-4946/20 од 12.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.848-7-2-179-3-145/20 објављено на Порталу јавних набавки 7.9.2020.год.).
Понуђач, ТИНГЕА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 15.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 20.10.020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке. С тим у вези

истиче да је уговорни орган одбацио његову понуду због неиспуњавања услова за квалификацију, очигледном погрешном примјеном материјалног права и погрешним утврђивањем чињеничног стања, односно супротно наводима члана 68. Закона о јавним набавкама по којем су децидно наведени разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуда, а нити један од Законом предвиђених разлога не подразумјева нити наводи да се понуде понуђача који нису доставили копију понуде као нити испунили Нацрт уговора, може сматрати разлогом за одбацивање понуде. Жалилац наглашава да његова понуда у потпуности испуњава услове предвиђене чланом 58. ЗЈН. Наиме, тачком 7. предметне тендерске документације јасно и прецизно су дефинисани услови за квалификацију понуђача и оцјену понуда, а у том погледу понуда жалиоца је комплетна и испуњени су сви услови који доказују квалификацију за сваку од наведених подтачака. У том смислу уговорни орган није нити имао примједбу приликом оцјене понуде, из чега се недвојбено да закључити да је у коначници уговорни орган погрешном примјеном материјалног права искључио жалиоца као понуђача уз образложење да неиспуњавамо услове за квалификацију. Жалилац напомиње да су уочени недостаци његове понуде искључиво формалне природе те као такви ирелевантни за саму оцјену понуда јер очигледно представљају омашку понуђача и може се сматрати мањим одступањем које не мијења нити битно утиче на утврђивање садржине понуде, квалификацију понуђача, поређење са другим понудама и нема значај за саму садржину оригиналне понуде коју је доставио, док се податак који није унесен у члан 4. Нацрта уговора налази као такав у Анексу 2. понуде односно могуће је утврдити податак и стварну садржину понуде из другог уредно достављеног и потписаног документа. Жалилац закључује да је у вези наведеног, веома важно нагласити да је уговорни орган, приликом провођења поступака, имао обавезу поштивања општих принципа те у том смислу није искористио могућност комуникације са понуђачем на начин захтјевања појашњења и додатних информација, које не мијењају суштину понуде, а која би допринијела правичној и активној конкуренцији понуђача с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да понуда жалитеља није исправна у формално правно смислу, односно иста није прихватљива из разлога што жалитељ није доставио поред оригиналне понуде и копију понуде, која је изричито захтијевана у тендерској документацији. Исто тако, жалитељ није у складу са одредбама ТД доставио попуњен Нацрт уговора који је саставио дио исте, те уговорни орган сматра да понуда није исправна, те не улазећи у даљу евалуацију понуда, понуда жалитеља је искључена из наведених разлога. Жалитељ у својој жалби износи чињеницу да је дошло до пропуста односно омашке приликом предаје понуде, тј. признаје да није достављена копија понуде, те признаје да су недостаци његове понуде искључиво формалне природе то је контрадикторно. Комисија је у свом раду је сасвим исправно и правилно извршила провјеру формално-правне исправности свих приспјелих понуда, те је констатовано да је жалитељ пропустио да достави тражену копију понуде и попуњен Нацрт уговора, што је прописано чланом 8. и чланом 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда као и ТД, те да Комисија сматра да се не ради о мањем одступању како жалитељ наводи те да ни у којем случају није погрешно примјењен институт материјалног права. Уговорни орган напомиње да је ЗЈН јасно прописано у којим случајевима уговорни орган може захтијевати додатно појашњење документације и то само за услове прописане чланом 45. до 51., а

никакаво друго појашњење није дозвољено, како би се таквим чином нарушили опћи принципи Закона у односу на друге учеснике у поступку јавне набавке.
Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом наводећи сљедеће разлоге: «Комисија је констатовала да понуда понуђача Тингеа д.о.о. Сарајево, ул. Каптол бр. 5, 71 000 Сарајево формално правно није исправна јер није достављена Копија понуде која је тражена тендерском документацијом, наведено у тачци 8.3. Начин достављања понуде: 8.3.1 Понуда се доставља у оригиналу и једној копији, на којима ће читко писати „Оригинал понуде" и „Копија понуде". Копија понуде садржи сва документа која садржи и оригинал. У случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде. Копија понуде се доставља заједно са оригиналом у једној коверти или у двије одвојене коверте које су опет упаковане у једну заједничку коверту или пакет. Такођер, понуђач Тингеа д.о.о. Сарајево у Нацрту уговора није попунио чл.4, а тендерском документацијом у тачци 8.2. Садржај понуде је јасно наведено да сходно одредби члана 58. Закона, понуда треба да садржи попуњен и потписан нацрт уговора (Анекс 7).»
У оносу на навод жалиоца везан за недостављање копије понуде, овај орган цијени да је у конкретној ситуацији, уговорни орган правилно поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога недостављања копије понуде, чије се достављање, поред оригинала, изричито захтијевало т.8.3.1. ТД, те се с тим у вези констатује да дати пропуст жалиоца не може представљати недостатак формалне природе, па сходно наведеном, разматрани навод жалиоца се одбија као неоснован, а имајући у виду одредбе члана 8. став (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда («Службени гласник БиХ» бр.90/14,20/15) које дају могућност уговорном органу да од понуђача захтијева прилагање копије понуде која се доставља заједно са оригиналном понудом, а што је у конкретном случају уговорни орган захтијевао предметном ТД. при чему се напомиње да су понуђачи у поступцима јавних наб ки приликом припреме понуда, дужни да се придржавају захтјева и услова из тендерске документације (сходно члану 57. став 1. ЗЈН). Дакле, у датој ситуацију, није ријеч о недостатку понуде жалиоца «искључиво формалне природе» како то исти наводи у жалби, него се ради о суштинском недостатку његове понуде.
Међутим, навод жалиоца по коме уговорни орган није могао његову понуду одбацити као неприхватљиву из разлога непопуњавања члана 4. приложеног Нацрта уговора (везаног за рок испоруке) сматра се основаним, како овај орган цијени да наведени пропуст жалиоца није разлог за одбацивање понуде у конкретној истуацији, како је неспорна чињеница да је жалилац у својој понуди, у Обрасцу за цијену понуде, у дијелу Минимално потребни технички и остали услови – елиминаторни, под: Рок испоруке, инсталације и пуштања у рад, навео рок од 180 дана (који је иначе понуђен и од стране изабраног понуђача предметног поступка набавке), при чему се наглашава да уговорни орган није у предметној ТД одредио рок испоруке тражених услуга.
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ТИНГЕА д.о.о. Сарајево
- Општина Центар Сарајев
- Sublimity д.о.о. Сарајево
- а/а